



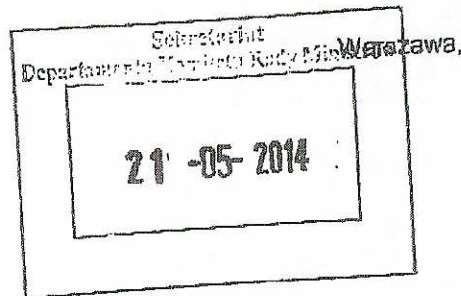
MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

Sekretarz Stanu
Adam Zdziebło

DTD-I 020-2-AMach/14

Dot. KRM-10-26-12

NK: 105452/14



Warszawa, 20 maja 2014 r.

Pani
Małgorzata Hirszel
Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Szanowna Pani Sekretarz,

W związku z przestaniem nowego tekstem projektu ustawy o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji i niektórych innych ustaw (KRM – 10-46-12) uprzejmie informuje, iż nie zgłaszam uwag, co do kierunku rozwiązania przyjętego w przedmiotowym projekcie. Kierunek ten uwzględnia opinię prezentowaną również przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w toku prowadzonych uzgodnień, że rozwiązania prawne dotyczące systemu recyklingu pojazdów nie powinny stanowić obciążenia dla rynku motoryzacyjnego, którego skutkiem byłoby zmniejszenie sprzedaży nowych pojazdów, przyjaznych dla środowiska, ale jednocześnie powinny powodować skuteczniejsze przekazywanie pojazdów wycofanych z eksploatacji do stacji demontażu i punktu zbierania pojazdów.

Zgłaszam natomiast wątpliwość do art. 1 pkt 14 tego projektu zmieniającego ustawę z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2013 r. poz. 1162), w zakresie dodawanego do niej art. 17b ust. 1.

Proponowany art. 17b ust. 1 odwołuje się do przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.), w sposób niejednoznaczny, gdyż nie jest sprecyzowane czy odwołanie to odnosi się do zwrotu „rejestracji pojazdu” czy też tylko do „pojazdu” w konsekwencji, czego powstaje wątpliwość jakich pojazdów przepis ten ma dotyczyć.

Należy zauważyć, że art. 3 pkt 4 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji określa, jakich pojazdów przepisy tej ustawy dotyczą. Zatem w przypadku, gdy zamiarem projektodawcy, odwołanie to odnosiłoby się do zwrotu „rejestracji pojazdu”, jako pojazdy objęte tym przepisem należałoby potraktować pojazdy wymienione w art. 3 pkt 4 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji tj. pojazdy samochodowe zaliczone do kategorii M1 lub N1, określonych w przepisach o ruchu drogowym, oraz motorowery trójkołowe zaliczone do kategorii L2e, określonych w przepisach o ruchu drogowym. Wówczas należałoby pozostawić w ustawie – Prawo o ruchu drogowym art. 72 ust. 2 pkt 6 nadając mu brzmienie:

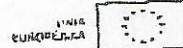
„pojazdu innego niż określony w art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji - w zakresie ust. 1 pkt 10;”



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (22) 273 70 20
fax (22) 273 70 21
www.mir.gov.pl
www.funduszeeuropejskie.gov.pl



Z kolei w sytuacji, gdy omawiane odwołanie miałoby dotyczyć jedynie „pojazdu”, obowiązek wniesienia opłaty depozytowej obejmowałby właściciele pojazdów, które stosownie do przepisów ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w celu dopuszczenia do ruchu drogowego powinny zostać zarejestrowane. Jeżeli taka była idea projektodawcy, to niezrozumiałym jest, dlaczego premia równoważna ze zwrotem tej opłaty stosownie do brzmienia dodawanego art. 23b ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, ma dotyczyć jedynie pojazdów samochodów zaliczonych do kategorii M1 lub N1, określonych w przepisach o ruchu drogowym, oraz motorowery trójkołowe zaliczone do kategorii L2e, określonych w przepisach o ruchu drogowym (przepis ten, bowiem nie odwołuje się do ustawy – Prawo o ruchu drogowym).

Mając na uwadze, że art. 17b ust. 1 nakłada obowiązek na właścicieli pojazdów oraz będzie miał wpływ na proces rejestracji pojazdów, projektodawca powinien w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości określić zakres pojazdów, w stosunku do których właściciel będzie miał obowiązek wniesienia opłaty depozytowej.

Ponadto wątpliwość budzi, zwrot „termin rejestracji pojazdu” w dodawanym do ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji art. 17d ust. 3. Uwzględniając, że przepisy powinny jednoznacznie określać termin płatności opłaty depozytowej oraz mając na uwadze, iż ww. projekt w zakresie zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym wskazuje, iż właściciel pojazdu zobowiązany będzie przedłożyć wraz z wnioskiem o rejestrację pojazdu dowód wniesienia opłaty depozytowej, proponuję zastąpić wyrazy „termin rejestracji pojazdu” w omawianym art. 17d ust. 3 wyrazami „dzień złożenia wniosku o rejestrację pojazdu”, jako ostatni dzień terminu płatności opłaty depozytowej.

Z poważaniem



Do wiadomości:
Pan Janusz Ostapiuk
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Środowiska



NARODOWA
STRATEGIA SPÓJNOŚCI

